

**BA CBCS POLITICAL SCIENCE HONS- 6<sup>TH</sup> SEM.**

**CC13- MODERN POLITICAL PHILOSOPHY**

**TOPIC II. Romantics -JEAN JACQUES ROUSSEAU**

(Presentation themes: General Will; local or direct democracy; self government; origin of inequality.)

**BY- SHYAMASHREE ROY, ASSISTANT PROFESSOR.**

**জিন-জ্যাক রুশিউ** (২৮ জুন 1712 - 2 জুলাই 1778) ছিলেন জেনেভান দার্শনিক, লেখক এবং সুরকার। তাঁর রাজনৈতিক দর্শন সমগ্র ইউরোপ আলোকিতকরণের অগ্রগতির পাশাপাশি ফরাসি বিপ্লবের দিকগুলি এবং আধুনিক রাজনৈতিক, অর্থনৈতিক ও শিক্ষামূলক চিন্তার বিকাশকে প্রভাবিত করেছিল।

অসমতার উপর তাঁর বক্তৃত্তা এবং সামাজিক চুক্তিটি আধুনিক রাজনৈতিক ও সামাজিক চিন্তার মূল ভিত্তি। কথাসাহিত্যে প্রাক রোমান্টিকতা এবং রোমান্টিকতার বিকাশের জন্য রুসুর এল উপন্যাস জুলি বা নিউ হেলোইজ (1761) গুরুত্বপূর্ণ ছিল। তাঁর এমিল, বা অন শিক্ষা (1762) হ'ল সমাজে ব্যক্তির অবস্থান সম্পর্কে একটি শিক্ষামূলক গ্রন্থ।

**দ্য সোশাল কন্ট্রাক্টে**, রুউস রাজনীতির মৌলিক প্রশ্ন, রাষ্ট্রের কর্তৃত্বের সাথে ব্যক্তির স্বাধীনতার পুনর্মিলন হিসাবে কী বিবেচনা করে তার উত্তর দেওয়ার জন্য সেগুলি প্রস্তুত করে। এই পুনর্মিলনটি প্রয়োজনীয় কারণ মানব সমাজ এমন এক পর্যায়ে বিবর্তিত হয়েছে যেখানে ব্যক্তির তাদের নিজস্ব সহায়তায় প্রয়াসের মাধ্যমে তাদের প্রয়োজনগুলি সরবরাহ করতে পারে না, বরং অন্যের সহযোগিতার উপর নির্ভর করতে হবে। মানব প্রয়োজনগুলির প্রসারণ এবং আন্তঃনির্ভরতা গভীরতর হওয়ার প্রক্রিয়াটি অসমতার উত্থানের উপর ডিসকোর্সে সেট করা হয়েছে। সেই কাজটিতে, রুসোর অনুমানের ইতিহাসের চূড়ান্ত মুহূর্তটি এখনকার নির্ভরশীল ব্যক্তিদের মধ্যে স্থানীয় দ্বন্দ্বের উত্থানের সাথে যুক্তিযুক্ত যে এই শর্তের হাবিসীয় নিরাপত্তাহীনতা সকলকে রাষ্ট্রীয় কর্তৃত্ব এবং আইন প্রতিষ্ঠায় সম্মতিতে পরিচালিত করবে। দ্বিতীয় আলোচনায়, এই স্থাপনাটি আইন ও রাষ্ট্র ক্ষমতার দ্বারা সমর্থিত অসম এবং শোষণমূলক সামাজিক সম্পর্কের শক্তিবৃদ্ধির সমান। লকের প্রতিধ্বনি এবং মার্ক্সের প্রত্যাশায়, রুসো যুক্তি দিয়েছিলেন যে এই রাষ্ট্রটি বাস্তবে, একটি শ্রেণির রাষ্ট্র হতে পারে, যা ধনী ও ন্যায়সঙ্গতদের এবং সাধারণের স্বার্থে গরিব ও দুর্বলদের উপর চাপিয়ে দেওয়া স্বাধীনতা ও অধীনস্থতার দ্বারা পরিচালিত হত। এই ধরনের প্রতিষ্ঠানের সম্পত্তিহীন সম্মতি কারণ তাদের তাত্ক্ষণিকভাবে হাবিসিয়ান যুদ্ধের একটি রাষ্ট্রের ভয় তাদেরকে সেই উপায়গুলিতে অংশ নিতে ব্যর্থ হতে পরিচালিত করে যাতে নতুন রাষ্ট্র তাদের নিয়মিতভাবে ক্ষতিগ্রস্ত করবে

সোস্যাল কন্ট্রাক্টের লক্ষ্য এই ডাইস্টোপিয়ার একটি বিকল্প নির্ধারণ করা, এমন একটি বিকল্প যা রুসোর দাবি, প্রতিটি ব্যক্তি সাধারণ বাহিনীর সুরক্ষা উপভোগ করবে যতক্ষণ না তারা প্রকৃতির অবস্থাতেই মুক্ত থাকবে। এই মিলনের মূল চাবিকাঠি হ'ল সাধারণ ইচ্ছার ধারণা: যা সামগ্রিকভাবে গৃহীত নাগরিক সংস্থার সম্মিলিত ইচ্ছাশক্তি। সাধারণ ইচ্ছা হ'ল আইনের উত্থ

এবং প্রতিটি নাগরিকের ইচ্ছায়। আইন মেনে চলার ক্ষেত্রে প্রতিটি নাগরিক এভাবে তার নিজের ইচ্ছার অধীন হয় এবং ফলস্বরূপ, রুসোর মতে, মুক্ত থাকে।

### রুউস এবং সাধারণ ইচ্ছা

যেখানে হবস পৃথক ও একতরফা প্রতিশ্রুতির ব্যবস্থাপনার মাধ্যমে তাঁর একক সার্বভৌমত্ব তৈরি করেছিল এবং যেখানে লক বিভিন্ন উদ্দেশ্য সাধনের জন্য সরকারের বিভিন্ন অঙ্গ-প্রত্যঙ্গের সহযোগিতা প্রয়োজনের মাধ্যমে ক্ষমতার অত্যধিক ঘনত্বকে বাধা দিয়েছিল, সেখানে রুসো সমস্ত ব্যক্তি নাগরিককে এক সর্বশক্তিমান সার্বভৌম সারিতে রূপান্তরিত করেছিলেন। মূল উদ্দেশ্য ছিল সাধারণ ইচ্ছার প্রকাশ। সংজ্ঞা অনুসারে, সাধারণ ইচ্ছা কখনও ভুল হতে পারে না; কারণ যখন সাধারণ আগ্রহের বিপরীত কিছু প্রকাশ করা হয়, তখন এটি নিছক "সকলের ইচ্ছা" হিসাবে সংজ্ঞায়িত হয় এবং সার্বভৌম হতে পারে না। সরকার এবং আইনগুলির বৈধতা নিশ্চিত করার জন্য, রুসো "পুরুষদের মুক্ত হতে বাধ্য করার জন্য" সর্বজনীন অংশগ্রহণকে বাধ্য করেছিলেন, কারণ তিনি এটিকে বিপরীতভাবে বলেছিলেন। হবস এবং লকের সাথে মিল হিসাবে, রুসোর মূল সামাজিক চুক্তিতে সবার সম্মতি প্রয়োজন। সংবিধানের চেয়ে কম গুরুত্বের আইন গ্রহণের জন্য তাঁর ছোট বড় সংখ্যা প্রয়োজন। তার প্রধান উদ্বেগ ছিল আইনটিতে সর্বজনীন অংশগ্রহণের মাধ্যমে বৈধতার জন্য সরবরাহ করা, যেখানে লক এবং হবস সম্মতির মাধ্যমে সাংবিধানিক স্থিতিশীলতা সরবরাহ করতে বেশি উদ্বিগ্ন ছিলেন। ফলস্বরূপ, রুসোর চিন্তাভাবনা তার ইংরেজী পূর্বসূরীদের চেয়ে বেশি গণতান্ত্রিক বলে মনে হয়। এমনকি তার বিরুদ্ধে "সর্বগ্রাসী গণতন্ত্র" -র দার্শনিক ভিত্তি স্থাপনেরও অভিযোগ করা হয়েছিল যে তিনি সোশ্যাল কন্ট্রাক্টে যে রাষ্ট্রটির বর্ণনা দিয়েছেন তার সার্বজনীন এবং সর্বসম্মত সার্বভৌমত্বের নির্দেশে, সংবিধানের আকস্মিক পরিবর্তন বা এমনকী রূপান্তরকরণেরও বিষয় হবে

রুউস যুক্তি দিয়েছিলেন যে সাধারণ ইচ্ছা বাস্তবায়নের জন্য অবশ্যই এটি সবার কাছ থেকে এসে সবার জন্য প্রয়োগ করতে হবে। এই চিন্তার মূল এবং আনুষ্ঠানিক উভয় দিক রয়েছে। আনুষ্ঠানিকভাবে, রুশিও যুক্তি দেখান যে আইনটি প্রয়োগের ক্ষেত্রে সাধারণ এবং সর্বজনীন সুযোগে থাকতে হবে। আইন নির্দিষ্ট ব্যক্তিদের নাম রাখতে পারে না এবং এটি অবশ্যই রাজ্যের প্রত্যেকের জন্য প্রযোজ্য। রুউস বিশ্বাস করেন যে এই শর্তটি নাগরিকদের তাদের ব্যক্তিগত স্বার্থের বিষয়গুলির বিবেচনার দ্বারা পরিচালিত করে এমন আইনকে সমর্থন করবে যা উভয় পক্ষেই সাধারণ স্বার্থকে নিরপেক্ষভাবে সুরক্ষিত করে এবং এটি বোঝা এবং হস্তক্ষেপমূলক নয়। তবে এটি সত্য হওয়ার জন্য নাগরিকদের পরিস্থিতি একে অপরের সাথে যথেষ্ট মিল রয়েছে এমন একটি রাজ্যে যেখানে নাগরিকরা বিভিন্ন ধরনের জীবনধারা এবং পেশা উপভোগ করেন বা যেখানে প্রচুর সাংস্কৃতিক বৈচিত্র্য রয়েছে, বা যেখানে উচ্চ মাত্রায় অর্থনৈতিক বৈষম্য রয়েছে সেখানে আইনগুলির প্রভাব সাধারণত এমন হয় না will সবার জন্য সমান হও এই ধরনের ক্ষেত্রে প্রায়শই সত্য হবে না যে কোনও নাগরিক কেবল নিজের বা তার নিজের ক্ষেত্রে সাধারণ এবং সর্বজনীন আইনগুলির প্রভাবের কল্পনা করেই সাধারণের অবস্থান গ্রহণ করতে পারে।

**সাধারণ ইচ্ছার উত্থান: পদ্ধতি, পুণ্য-**

সোশ্যাল কন্ট্রাক্টে রাউসো তিনটি বিভিন্ন ধরণের বা ইচ্ছার স্তর হিসাবে কল্পনা করছে। প্রথমত, ব্যক্তি সকলের নিজস্ব স্বার্থ স্বার্থের সাথে প্রাকৃতিক ব্যক্তি হিসাবে প্রাইভেট উইল থাকে; দ্বিতীয়ত, প্রতিটি ব্যক্তি, যেমন তিনি সমষ্টিগতভাবে সামগ্রিকভাবে সনাক্ত করেন এবং নাগরিকের পরিচয় অনুমান করেন, সেই সমষ্টিগতের সাধারণ ইচ্ছাটিকে তাঁর নিজের বলে স্বীকার করেন এবং স্বতন্ত্র স্বার্থকে পৃথক করে আইনের একটি সেটের পক্ষে রাখেন যা অনুমতি দেয় সকলেই সমান স্বাধীনতার শর্তে সহাবস্থান করতে হবে; তৃতীয়, এবং খুব সমস্যায়ুক্তভাবে, একজন ব্যক্তি পুরোপুরি জনগণের একটি উপসেটের কর্পোরেট ইচ্ছার সাথে সনাক্ত করতে পারে। সাধারণ ইচ্ছাশক্তি উভয়ই সমষ্টিগতের সম্পত্তি এবং এর আলোচনার ফলস্বরূপ এবং স্বতঃস্ফূর্তভাবে ব্যক্তিগত হিসাবে সমষ্টিগতের সদস্য হিসাবে চিহ্নিত করে। সুশৃঙ্খলাবদ্ধ সমাজে, ব্যক্তিগত এবং সাধারণ ইচ্ছাশক্তিগুলির মধ্যে কোনও উত্তেজনা নেই, কারণ ব্যক্তির স্বীকার করে যে ন্যায়বিচার এবং তাদের স্বার্থ স্বার্থ উভয়ই এমন একটি আইনের কাছে জমা দেওয়া দরকার যা ব্যক্তিগত হিংসা এবং ব্যক্তিগত আধিপত্য থেকে তাদের সুরক্ষা দিয়ে তাদের স্বাধীনতাকে রক্ষা করে যে অন্যথায় দমন করতে হবে। বাস্তবে, তবে রুসো বিশ্বাস করেন যে অনেক সমিতি এই সজ্জিত চরিত্রটি ব্যর্থ করবে। তারা ব্যর্থ হতে পারে এমন একটি উপায় যদি ব্যক্তিগত ব্যক্তির পর্যাপ্ত পরিমাণে আলোকিত বা পুণ্যবান হন এবং তাই তাদের নিজস্ব আচরণের উপর যে বিধিনিষেধের সম্মিলিত স্বার্থের প্রয়োজন হয় তা গ্রহণ করতে অস্বীকার করেন। রাজনৈতিক ব্যর্থতার আরেকটি পদ্ধতি দেখা দেয় যেখানে রাজনৈতিক সম্প্রদায়টি দলগুলিতে বিভক্ত হয় (সম্ভবত ধনী-দরিদ্রের মধ্যে শ্রেণিবৃত্তির উপর ভিত্তি করে) এবং যেখানে একটি দল গোটা রাজ্যে তার সম্মিলিত ইচ্ছাকে চাপিয়ে দিতে পারে। সামাজিক চুক্তিটি কীভাবে জেনারেলটির উত্থান হবে এবং নাগরিকদের ব্যক্তিগত ইচ্ছার সাথে এর সম্পর্ক সম্পর্কিত দুটি বিবরণের মধ্যে আরও উত্তেজনা পোষণ করে। কখনও কখনও রুসো একটি প্রক্রিয়াগত গল্পের পক্ষে যার অনুসারে স্বার্থের স্বতন্ত্র চিন্তাধারা (সাধারণতা এবং সর্বজনীনতার সীমাবদ্ধতার অধীনে এবং রক্ষা সাম্যতা এবং সাংস্কৃতিক মিলের মতো অনুমানমূলক সমাজতাত্ত্বিক পটভূমির শর্তের অধীনে) সমাবেশ থেকে সাধারণ ইচ্ছার উত্থান ঘটবে নাগরিকদের। সাধারণ ইচ্ছাশক্তির উত্থানের এই বিবরণে, নাগরিকদের কোনও বিশেষভাবে নৈতিক গুণাবলীর বিশেষ প্রয়োজন নেই বলে মনে হয়: তাদের পছন্দের সীমাবদ্ধতা যথেষ্ট হওয়া উচিত। তবে, রুসো স্পষ্ট বিশ্বাস করে যে নিছক স্বার্থাশ্বেষী চিন্তা-ভাবনা একটি সাধারণ ইচ্ছা তৈরির পক্ষে অপ্রতুল। এটি আংশিকভাবে সম্মতির বিষয়ে উদ্বেগ প্রকাশ করতে পারে, যেহেতু স্বার্থপর নাগরিকরা যারা জেনারেলকে ইচ্ছা করতে পারে তারা এখনও এটি মানতে উত্সাহিত হতে পারে না। তবে রুসো মনে করেন যে নাগরিক গুণাবলী প্রথম স্থানে সাধারণ ইচ্ছাশক্তির উত্থানের জন্য প্রয়োজনীয় শর্ত। এটি তাকে এমন একটি সমস্যার সাথে উপস্থাপন করে যার জন্য তার বিধায়কের চিত্রটিই সমাধানের চেষ্টা করা হয়। মানব প্রকৃতির প্লাস্টিকের প্রতি বিশ্বাসী হিসাবে, রুসো মনে করেন যে ভাল আইনই ভাল নাগরিকদের জন্য তৈরি করে। যাইহোক, তিনি উভয়ই বিশ্বাস করেন যে ভাল আইন কেবল ভাল নাগরিক দ্বারাই ইচ্ছুক হতে পারে এবং বৈধ হওয়ার জন্য তাদের অবশ্যই সমাবেশ দ্বারা সম্মত হতে হবে। এটি তাকে কিছুটা অসুবিধায় ফেলেছে, কারণ এই সম্ভাবনা কম যে, যে সমস্ত

নাগরিকরা নতুন রাজ্য গঠনের জন্য একত্রিত হন তারা ভাল আইন করার জন্য নৈতিক গুণাবলীর অধিকারী হবেন, যেমনটি নাগরিকরা অন্যায় প্রতিষ্ঠান দ্বারা পরিচালিত হবে। বিধায়ক বা আইনজীবীদের তাই নতুন নাগরিকদের মধ্যে সম্মিলিত পরিচয়ের অনুভূতি অনুপ্রেরণার কাজ করেছে যা তাদের পুরোটা দিয়ে সনাক্ত করতে দেয় এবং এমন আইনকে সমর্থন করতে প্রেরণা পায় যা শেষ পর্যন্ত তাদের এবং তাদের সন্তানদেরকে ভাল নাগরিক হিসাবে রূপান্তরিত করে। এই গল্পে, তবে, নতুন নাগরিকরা প্রথমে নতুন আইনগুলিকে সমর্থন করে এমন ভাল কারণগুলি সনাক্ত করার সক্ষমতাটির অভাব রয়েছে এবং আইনবিদকে তাদের নিজস্ব স্বার্থে আইনীকরণের জন্য অযৌক্তিক উপায়ে তাদেরকে রাজি করাতে হবে।

### প্রতিনিধিত্ব এবং সরকার

রুশোর রাজনৈতিক দর্শনের একটি বৈশিষ্ট্য যা পরবর্তী চিন্তাবিদদের কাছে কমপক্ষে প্ররোচিত করেছে তা হল তাঁর "সার্বভৌমত্ব এবং প্রতিনিধিত্বমূলক মতবাদ" এবং তাঁর "প্রতিনিধি সরকার" এর প্রত্যাখ্যান প্রত্যাখ্যানের সাথে। দ্য সোস্যাল কন্ট্রাক্ট রাউসের দৃষ্টিভঙ্গির কেন্দ্রে হবিসিয়ান ধারণাটি যে তার কোনও লোকের আইনসভায় কিছু দল বা পৃথক ব্যক্তির উপর ন্যস্ত হতে পারে যা তার কর্তৃত্বের সাথে কাজ করে তবে তাদের উপর নিয়ম করে। পরিবর্তে, তিনি এই মতামতটি গ্রহণ করেন যে একজনের নিজের শাসন করার সাধারণ অধিকার অন্য ব্যক্তির হাতে বা দেহকে অর্পণ করা একটি দাসত্ব গঠন করে এবং এই জাতীয় কর্তৃত্বকে স্বীকৃতি দেওয়া নৈতিক এজেন্সির অবজ্ঞা হিসাবে পরিগণিত হয়। সার্বভৌমত্বের প্রতিনিধিত্বের এই শত্রুতা এমনকি সার্বভৌম সম্মেলনে প্রতিনিধিদের নির্বাচনের ক্ষেত্রেও প্রসারিত, এমনকি যেখানে প্রতিনিধিরা পর্যায়ক্রমিক পুনঃনির্বাচনের সাপেক্ষে। এমনকি সেই ক্ষেত্রেও, সমাবেশটি বিভিন্ন বিষয় নিয়ে আইন প্রণয়ন করবে যা নাগরিকরা ইচ্ছাকৃতভাবে করেন নি। এই জাতীয় সম্মেলনগুলির দ্বারা গৃহীত আইনগুলি নাগরিকদের এমনভাবে আবদ্ধ করবে যে তারা নিজেরাই সম্মত হয় নি। কেবল সার্বভৌমত্বের প্রতিনিধিত্বই নয়, নৈতিক সংস্থার আত্মসমর্পণ রুসোর পক্ষে, স্বশাসনের ব্যবসায়ের ক্ষেত্রে প্রতিনিধিত্ব করার ব্যাপক আকাঙ্ক্ষা নৈতিক অবক্ষয় এবং পুণ্যের ক্ষতি হওয়ার লক্ষণ।

পুরো নাগরিক সংস্থার সরাসরি স্ব-শাসনের ব্যবহারিক অসুবিধাগুলি সুস্পষ্ট। এই ধরনের ব্যবস্থাগুলি সম্ভাব্য পরিমাণে কঠোর এবং বৈধ রাষ্ট্রগুলির আকারকে কঠোরভাবে সীমাবদ্ধ করতে হবে। এটি লক্ষণীয় যে, রুসো ব্যবহারিক রাজনীতির লক্ষ্যে একটি পাঠ্যে ভিন্ন মত পোষণ করেছেন: পোল্যান্ড সরকারের বিষয়ে বিবেচনা। তবুও, এটি সম্পূর্ণরূপে পরিষ্কার নয় যে প্রতিনিধি সরকারের সকল প্রকার প্রত্যাখ্যান হিসাবে রুসোর ব্যাপক ব্যাখ্যা সঠিক। সামাজিক চুক্তির মূল পার্থক্যগুলির একটি হ'ল সার্বভৌম এবং সরকারের মধ্যে। সার্বভৌম, সামগ্রিকভাবে জনগণের সমন্বয়ে গঠিত, আইনকে তার সাধারণ ইচ্ছার প্রকাশ হিসাবে প্রকাশ করে। সরকার একটি আরও সীমাবদ্ধ সংস্থা যা আইন দ্বারা নির্ধারিত সীমার মধ্যে রাজ্য পরিচালনা করে এবং বিশেষ ক্ষেত্রে আইন প্রয়োগের আদেশ জারি করে। যদি জনগণ সমাজের জন্য একটি সাংবিধানিক কাঠামো নির্ধারণ করে আইনগুলি ধারণা করা হয়, এবং সরকার কর্তৃক "আইনবিধি" এর আরও সাধারণ ব্যবসায়ের সাথে জড়িত আইনগুলি গণনা করা হয়, তবে একটি রুশিয়ান প্রজাতন্ত্র এবং একটি আধুনিক সাংবিধানিক গণতন্ত্রের মধ্যকার দূরত্ব প্রথমে প্রদর্শিত হওয়ার চেয়ে কম হতে পারে। কার্যত, সার্বভৌম সংস্থাটি

কোনও প্রতিনিধি মডেলের সাথে অসঙ্গতিপূর্ণ হতে পারে, যেখানে সরকারের নির্বাহী শক্তি এটি প্রয়োজনীয় হিসাবে বোঝা যায়। সরকার সম্পর্কে রুসোর দৃষ্টিভঙ্গির বিবরণ পরীক্ষা করা হলে এই জাতীয় চিত্র বিশ্বাসযোগ্যতা অর্জন করে। যদিও বিভিন্ন ধরনের সরকার জনপ্রিয় সার্বভৌমত্বের সাথে তাত্ত্বিকভাবে সামঞ্জস্যপূর্ণ হয়ে উঠেছে, তবুও রাউসো উভয় গণতন্ত্রের সম্ভাবনা (যেখানে জনগণ রাষ্ট্র পরিচালনার নিয়ম এবং আইন প্রয়োগ এবং রাজতন্ত্র) উভয় ক্ষেত্রেই সংশয়বাদী। পরিবর্তে, তিনি কিছুটা বৈকল্পিক অভিজাত শ্রেণির পক্ষে: অন্য কথায়, তিনি এই ধারণাকে সমর্থন করেন যে প্রতিদিনের প্রশাসনিক লোকদের একটি উপগোষ্ঠীর হাতে থাকা উচিত, যোগ্যতা অনুসারে তাদের দ্বারা নির্বাচিত।

সার্বভৌম ও সরকারের মধ্যে সম্পর্কের বিষয়ে রুসোর অ্যাকাউন্ট সম্পর্কিত দুটি গুরুত্বপূর্ণ বিষয় উত্থাপিত হয়। এর মধ্যে প্রথমটি তার রাজনৈতিক হতাশাবাদ নিয়ে উদ্বেগ প্রকাশ করে এমনকি সর্বোত্তম নকশাকৃত এবং সবচেয়ে নিখুঁত প্রজাতন্ত্রের ক্ষেত্রেও যে কোনও গুরুত্বপূর্ণ তার সদস্যদের ব্যক্তিগত ব্যক্তিগত ইচ্ছার বিপরীতে যেমন সম্মিলিত ইচ্ছা রয়েছে, তেমন সরকারও। রাষ্ট্রটি আরও বড় এবং বিচ্ছিন্ন হওয়ার সাথে সাথে এবং নাগরিকরা যেমন স্থানিক এবং আবেগগতভাবে একে অপরের থেকে আরও বেশি দূরে সরে যায়, তাই প্রজাতন্ত্রের কার্যকর সরকারকে আনুপাতিকভাবে ছোট এবং আরও একত্রী ম্যাজিস্ট্রেটদের প্রয়োজন হবে। রুউস প্রায় অনিবার্য বলে মনে করেন যে এই গোষ্ঠীটি জনগণের বৈধ সার্বভৌম ক্ষমতা দখল করবে এবং জনগণের সাধারণ ইচ্ছাশক্তির জন্য এর কর্পোরেট ইচ্ছাকে প্রতিস্থাপন করবে। দ্বিতীয় ইস্যুতে উদ্বেগ প্রকাশিত হয়েছে যে রুসো কীভাবে গণতান্ত্রিক রাউসকে তার প্রজাতন্ত্রের কল্পনা করেছিলেন। তিনি মাঝেমধ্যে এমন একটি চিত্রের পরামর্শ দেন যাতে জনগণ সরকার কর্তৃক অভিজাত আধিপত্যের মুখোমুখি হতে পারে, যেহেতু ম্যাজিস্ট্রেটরা সমাবেশের জন্য এজেন্ডা নির্ধারণের ব্যবসায়টি নিজের কাছে সংরক্ষণ করেন। অন্যান্য ক্ষেত্রে, তিনি আরও সম্পূর্ণ গণতান্ত্রিক প্রজাতন্ত্রের ধারণার সমর্থন করেন।

যদিও রাউস এই বিষয়টির ব্যক্তির প্রতিনিধিত্ব বা অভিনয় হিসাবে সার্বভৌম সম্পর্কে হবসের দৃষ্টিভঙ্গি প্রত্যাখ্যান করেছেন, সার্বভৌমত্ব কী এবং ব্যক্তির অধিকারের সাথে সম্পর্কিত এর বিষয়ে তাঁর একই মত রয়েছে। তিনি এই ধারণাটিকে প্রত্যাখ্যান করেন যে একটি রাজনৈতিক সম্প্রদায়ের সাথে জড়িত ব্যক্তির নিজের এবং তাদের সম্পত্তির উপর কিছু প্রাকৃতিক অধিকার বজায় রাখে। বরং ব্যক্তি যেমন নিজস্ব, জমি এবং বাহ্যিক বস্তুর উপর অধিকার রাখে সেগুলি সার্বভৌম যোগ্যতা এবং সিদ্ধান্তের বিষয়। স্বতন্ত্রের দ্বারা স্বতন্ত্র অধিকারগুলি অবশ্যই সেই পদ্ধতিতে নির্দিষ্ট করা উচিত যা ন্যায়বিচারের সাথে সকলের স্বার্থের সাথে সামঞ্জস্যপূর্ণ এবং রাউসউ এই ধারণাটিকে প্রত্যাখ্যান করেন যে এই অধিকারগুলি সার্বভৌমের ক্ষমতার উপর নজরদারি হিসাবে জোর দেওয়া যেতে পারে।

## Origin of Inequality / অসমতার উত্স

অসমতার উপর আলোচনায় রুসোর প্রকল্পটি হ'ল মানুষের মধ্যে যে সকল প্রকার বৈষম্য রয়েছে তা বর্ণনা করা এবং কোন ধরনের বৈষম্য এবং ) "অপ্রাকৃত" এবং কোনটি "প্রাকৃতিক" তা নির্ধারণ করা। রুসো তার প্রকৃতির রাজ্যে মানুষকে নিয়ে আলোচনা (তাই প্রতিরোধযোগ্য

করে শুরু করেন। রুসোর জন্য, মানুষ তার প্রকৃতিতে মূলত অন্য যে কোনও প্রাণীর মতো, দুটি মূল অনুপ্রেরণামূলক নীতি দ্বারা চালিতসংরক্ষণ। প্রকৃতির রাজ্যে-করণা এবং আত্ম :, যা প্রকৃত historical যুগের চেয়ে বেশি অনুমানমূলক ধারণা, মানুষের কারণ ছাড়াই বা ভালমন্দের - ধারণার অস্তিত্ব রয়েছে, এর খুব কম চাহিদা রয়েছে, এবং মূলত সুখী। একমাত্র জিনিস যা তাকে জানোয়ার থেকে আলাদা করে দেয় তা হল অবাস্তবিক নিখুঁততার কিছুটা বোধ। নিখুঁততার এই ধারণাটিই কি সময়ের সাথে মানবকে পরিবর্তনের সুযোগ দেয় এবং রুসোর মতে, এই মুহূর্তটি গুরুত্বপূর্ণ হয়ে ওঠে যে কোনও বিচ্ছিন্ন মানুষ তার পরিবেশের সাথে খাপ খাইয়ে নিতে বাধ্য হয় এবং নিজেকে তার দ্বারা আকৃতির রূপ দেয়। যখন প্রাকৃতিক বিপর্যয় মানুষকে এক জায়গা থেকে অন্য জায়গায় চলে যেতে বাধ্য করে, অন্য লোকের সাথে যোগাযোগ করে এবং ছোট দল বা প্রাথমিক সমিতি গঠন করে, তখন নতুন নতুন চাহিদা তৈরি হয় এবং পুরুষেরা প্রকৃতির অবস্থা থেকে বেরিয়ে খুব আলাদা কিছু দিকে যেতে শুরু করে। রুশো লিখেছেন যে ব্যক্তির একে অপরের সাথে আরও যোগাযোগ স্থাপন করে এবং ছোট ছোট গোষ্ঠী গঠনের সূত্রপাত ঘটায়, মানুষের মন ভাষার বিকাশ ঘটায়, যার ফলে যুক্তির বিকাশে অবদান থাকে। সম্মিলিত রাষ্ট্রের জীবনও মানুষের ক্রিয়াকলাপের জন্য একটি নতুন, নেতিবাচক প্রেরণামূলক নীতির বিকাশকে বাধা দেয়। রুসো এই নীতিটিকে আপুর প্রপ্রেস বলে, এবং এটি পুরুষদের অন্যের সাথে তুলনা করতে পরিচালিত করে। অন্যের সাথে তুলনার দিকে চালিত এই ড্রাইভটি কেবল নিজের এবং অন্যের প্রতি মমতা বজায় রাখার আকাঙ্ক্ষায় নিহিত। বরং তুলনা পুরুষকে তাদের নিজের সুখকে বাড়ানোর উপায় হিসাবে তাদের সহমানব মানুষের উপর আধিপত্য চাইতে পরিচালিত করে। রুসো বলেছেন যে আমার প্রপ্রেস এবং আরও জটিল মানবসমাজের বিকাশের সাথে সাথে ব্যক্তিগত সম্পত্তি উদ্ভাবিত হয়, এবং মানুষের বেঁচে থাকার জন্য প্রয়োজনীয় শ্রম পুরো ব্যক্তির জন্য বিভিন্ন ব্যক্তির মধ্যে বিভক্ত হয়। শ্রমের এই বিভাগ এবং ব্যক্তিগত সম্পত্তির সূচনা সম্পত্তি মালিক এবং অশ্রমিকদের দরিদ্রদের উপর আধিপত্য - বিস্তার করতে এবং তাদের শোষণ করার অনুমতি দেয়। রুউস লক্ষ্য করেছেন যে এই পরিস্থিতিটি দরিদ্রদের দ্বারা বিরক্তি প্রকাশ করেছে, যারা স্বভাবতই ধনী ব্যক্তিদের সাথে তাদের অন্যায্য আধিপত্যের অবসান ঘটাতে যুদ্ধের চেষ্টা করবেন। রুসোর ইতিহাসে, ধনী ব্যক্তির যখন এই সত্যটি স্বীকৃতি দেয়, তখন তারা দরিদ্রদের এমন একটি রাজনৈতিক সমাজে যোগ দেওয়ার জন্য প্রবঞ্চনা করে যা তাদের সন্ধানের সাম্যতা দেওয়ার জন্য পরিকল্পনা করে। সমতা দেওয়ার পরিবর্তে এটি তাদের নিপীড়নকে পবিত্র করে তোলে এবং অপ্ৰাকৃত নৈতিক অসাম্যকে নাগরিক সমাজের স্থায়ী বৈশিষ্ট্য হিসাবে পরিণত করে। ডিসকোর্সে রুসোর যুক্তি হ'ল পুরুষদের মধ্যে একমাত্র প্রাকৃতিক বৈষম্য হ'ল অসমতা যা শারীরিক শক্তির পার্থক্যের ফলস্বরূপ, কারণ প্রকৃতির রাজ্যে এই একমাত্র বৈষম্যই বিদ্যমান। যেমন রুউস ব্যাখ্যা করেছেন, তবে আধুনিক সমাজগুলিতে আইন ও সম্পত্তি তৈরি প্রাকৃতিক পুরুষকে দূষিত করেছে এবং বৈষম্যের নতুন রূপ তৈরি করেছে যা প্রাকৃতিক আইন অনুসারে নয়। রুউস এই অযৌক্তিক, অগ্রহণযোগ্য ফর্মকে অসমতার নৈতিক অসাম্য বলে অভিহিত করেছেন এবং তিনি স্পষ্ট করে এই সিদ্ধান্ত নিয়েছিলেন যে এই ধরনের বৈষম্যকে অবশ্যই লড়াই করা উচিত। বিশ্লেষণ যদিও পরবর্তীকালে

রুসো ডিসকোর্সের মূল পয়েন্টগুলির অনেকগুলি আরও বিস্তৃতভাবে বিকাশ করবে, তবে তাঁর দর্শনের সমস্ত কেন্দ্রীয় উপাদানকে ধারণ করে প্রথম কাজ হিসাবে এটি গুরুত্বপূর্ণ। নৈতিক ও রাজনৈতিক ক্ষেত্রে, এখানে মৌলিক ধারণাটি নৈতিক বৈষম্য বা অসমতার অপ্ৰাকৃত রূপ যা মানুষ সৃষ্টি করে রুউস পরিষ্কার যে এই ধরণের সমস্ত বৈষম্য নৈতিকভাবে ভুল এবং সেগুলি অবশ্যই শেষ করে দেওয়া উচিত। নৈতিক বৈষম্যকে যে উপায়ে বাতিল করতে হবে তা এখানে রাশিউয়ের প্রচারের বিষয় নয়, যদিও এটি এমন একটি প্রশ্ন যা ফরাসী বিপ্লবের সময় এবং পরে শতাব্দীতে পরবর্তী বিপ্লবগুলিতে তীব্র আলোচিত হয়েছিল। বৈষম্যের উপর আলোচনায়, রুউস প্রকৃতির অবস্থা সম্পর্কে হবসের ধারণাটি ব্যবহার করে তবে একে একে একে অন্যরকমভাবে বর্ণনা করে। হবস যেখানে প্রকৃতির অবস্থাটিকে সহিংস, স্বার্থান্বেষী হিংস্র দ্বারা নিবিষ্ট যুদ্ধের রাজ্য হিসাবে বর্ণনা করেছিল, সেখানে রুউস মনে করেন যে প্রকৃতির অবস্থা সাধারণত একটি স্বাধীন, স্বচ্ছ পুরুষদের সমন্বয়ে একটি শান্ত, সুখী জায়গা। রুসোর কাছে, হবস বর্ণিত যুদ্ধের ধরণটি ততক্ষণ পৌঁছা যায় না যতক্ষণ না মানুষ প্রকৃতির অবস্থা ছেড়ে দেয় এবং নাগরিক সমাজে প্রবেশ করে না, যখন সম্পত্তি এবং আইন ধনীদরিদ্রের ম-ধ্যে বিরোধ সৃষ্টি করে। মার্ক্সের কাজ এবং পরবর্তীকালে শ্রেণীগত সম্পর্ক এবং সামাজিক বৈষম্যের তাত্ত্বিকদের কাজকে অগ্রাহ্য করার পাশাপাশি, রুসুর প্রাকৃতিক মানুষের ধারণা তাঁর সমস্ত কাজের একটি মূল নীতি : মানুষ স্বাভাবিকভাবেই ভাল এবং কেবলমাত্র তার নিজস্ব পার্থক্যতা এবং ক্ষতিকারক উপাদানগুলির দ্বারা ক্ষতিকারক উপাদানগুলির দ্বারা দূষিত হয়ে পড়েছে কারণে তার ক্ষমতা। যে উপায়ে মানুষের কলুষিত হয় এবং যে পরিস্থিতিতে পরিস্থিতিতে মানুষ প্রকৃতির অবস্থা ত্যাগ করতে এবং মানব নাগরিক সমাজে প্রবেশ করতে সম্মত হয় তা হ'ল রুসোর মাস্টারপিস দ্য সোশ্যাল কন্ট্রাক্টের মূল বিষয়।

